

BIÊN BẢN HỌP HỘI NGHỊ HQG-HCM

NGÀY 02/03/2009

Thời gian: 8 giờ ngày 02/03/2009

Địa điểm: Phòng họp Hội trường UBND tỉnh Bình Định, 01 Thôn xã Thôn Dục Mỹ, tỉnh Bình Định.

Thành phần: Các thành viên Hội nghị gồm 18 người, và khách mời là Lãnh đạo các ban chức năng, Ban QLDA XD, Khoa Kinh tế, Trung tâm KT & GCLT.

Vắng 2 ủy viên Hội nghị (Ông Nguyễn Thành Tài; Ông Nguyễn Tấn Phát)

1. Hội nghị HQG-HCM:

- Ông Phan Thanh Bình, Chủ tịch Hội HQG-HCM;
- Ông Huỳnh Thành Tín, UV Hội HQG-HCM;
- Ông Nguyễn Quốc Nghĩa, UV Hội HQG-HCM;
- Ông Lê Quang Minh, UV Hội HQG-HCM;
- Ông Võ Vĩnh Thành, UV Hội HQG-HCM;
- Ông Đặng Ái Phương, UV Hội HQG-HCM;
- Ông Võ Văn Sen, UV Hội HQG-HCM;
- Ông Hoàng Thanh Phong, UV Hội HQG-HCM;
- Ông Hoàng Văn Kim, UV Hội HQG-HCM;
- Ông Nguyễn Văn Phúc, UV Hội HQG-HCM;
- Ông Trần Hưng Quân, UV Hội HQG-HCM;
- Ông Trần Chí Áo, UV Hội HQG-HCM;
- Bà Mai Kiều Liên, UV Hội HQG-HCM;
- Ông Huỳnh Ngọc Phiên, UV Hội HQG-HCM;

- Ông Chu Hữu, UV HĐQT-HQG-HCM;
- Ông Nguyễn Văn Hiệp, UV HĐQT-HQG-HCM.

2. Khách mời:

- Ông Ngô Đình Thành, Trưởng Ban KHTC
- Bà Trần Thị Hằng, Trưởng Ban QHQT
- Ông Nguyễn Hữu Nghĩa, Trưởng Ban H&S H
- Ông Hoàng Dũng, Trưởng Ban KHCN
- Bà Thái Thị Thu Hằng, Phó Trưởng Ban TCCB,
- Ông Nguyễn Tiến Dũng, Chánh Văn phòng
- Ông Châu Ngọc, Giám đốc Ban QLDA XD
- Bà Võ Thị Phương Anh, Giám đốc TT KT và GCL T
- Ông Nguyễn Văn Luân, Trưởng Khoa Kinh tế

3. Thành viên

- Ông Nguyễn Tiến Dũng, Chánh Văn phòng, Trưởng
- Ông Lê Trung Hiếu, Trưởng ban TCCB
- Bà Lê Thị Anh Trâm, Phó Chánh VP
- Bà Hoàng Thị Hạnh, Thành viên chuyên trách H

4. Thành viên nghiên cứu chính:

- Ông Lê Thành Long, Phó Ban QHQT
- Ông Lê Nguyễn Văn Chính, Phó Ban KHTC.

A. Khai mạc chương trình

Ông Phan Thanh Bình khai mạc

Tham dự buổi khai mạc có ông Nguyễn Hoàng Sơn, Chủ tịch UBND tỉnh Bình Định tham dự và phát biểu. Chủ tịch đã ghi nhận những kết quả thành tích kinh tế, chính trị và xã hội của tỉnh và các bộ phận trong mối quan hệ đã ký kết giữa HQG-HCM và UBND tỉnh Bình Định; Mong muốn mối quan hệ hợp tác chung giữa địa phương và HQG-HCM trong thời gian tới toàn kết, gắn bó hơn nữa nhằm phát triển kinh tế xã hội.

Chủ tịch Hội đồng Phan Thanh Bình đã bày tỏ lòng cảm ơn ông Nguyễn Hoàng Sơn đã nhiệt tình và phát biểu về Hội đồng HQG-HCM những thành tích quan tâm giúp đỡ của UBND tỉnh Bình Định với HQG-HCM trong thời gian qua. Chủ tịch Hội đồng HQG-HCM đã nêu những kiến nghị với UBND tỉnh Bình Định trong thời gian tới: Thứ nhất, tiếp tục hỗ trợ HQG-HCM trong việc thực hiện dự án bồi đắp đất, tái định cư các bộ phận di dân khó khăn; Thứ hai, hai bên cần phối hợp và trao đổi về mối quan hệ hợp tác giữa HQG-HCM và UBND tỉnh Bình Định về các vấn đề sinh hoạt của huyện Đ. An và các khu vực. Thứ ba, sớm có đánh giá, kết quả và ý kiến nhằm thúc đẩy ký kết các chương trình hợp tác giữa HQG-HCM và tỉnh Bình Định theo các kết quả. Ông Phan Thanh Bình cũng gửi lời chúc mừng những thành tựu mà UBND tỉnh Bình Định đã đạt được trong sự nghiệp công nghiệp hóa, hiện đại hóa.

B. Nội dung cuộc họp

I. Báo cáo tình hình hoạt động của HQG-HCM 4 tháng qua

1. Ông Phan Thanh Bình trình bày báo cáo.
2. Bà Võ Thị Phương Anh: Báo cáo về công tác chủ động đánh giá ngoài và xếp hạng quốc tế HQG-HCM.

5. Góp ý báo cáo

3.1 Ông Chu Hữu

- Trong phần trình bày về đánh giá ngoài và xếp hạng quốc tế HQG-HCM không nên dùng từ “rủi ro”. Dù có bất kỳ đánh giá thế nào thì cũng là lợi ích của mình nhìn thấy và lợi ích của mình. Nếu nói về rủi ro thì sẽ gây phản cảm thành tích thành công. Cần cung cấp thông tin trung thực, minh bạch để người ta biết được cái thực của mình.
- Một số câu hỏi:

1. Việc thế nào cho các công trình công nghệ trên tạp chí quốc tế đã có tiến hành chưa? Số phần tử làm thì số người trợ giúp nào?
2. Quan hệ giữa HQG-HCM và Hội Việt - c là như thế nào? Trách nhiệm của HQG-HCM và Hội Việt - c ra sao?

3.2 Ông Trần Chí Áo:

Một số lĩnh vực của HQG-HCM minh họa các trường hợp khác nhau: Tế bào gốc, Chíp điện tử, Công nghệ Nano. Trường này trong khuôn khổ Hội đồng đã có ngành là một khuôn viên, nhân lực, thì tốt, cần cho bạn này. Không biết là tốt ở đây chúng ta có gì mới? có một gì thêm không? Xin các công chức thông báo cho Hội đồng HQG-HCM biết?

3.3 Ông Hoàng Đăng

- Hiện nay chúng ta có quy định chính thức của Bộ Khoa học Công nghệ về việc thế nào cho các bài báo công nghệ trên tạp chí quốc tế. HQG-HCM đã tiến hành bằng cách cho công ký tài trợ người mới quy gia về kinh phí khoáng vài triệu và tài kinh phí có ký hợp đồng với nhà khoa học đã có công bố công nghệ trên tạp chí quốc tế.
- Qua việc thế nào ta đã phát hiện ra các nhà khoa học trẻ. Họ rất có năng lực, làm việc rất nghiêm túc, bài bản.

3.4 Ông Phan Thanh Bình:

- HQG-HCM hiện nay chúng ta có chính thức khen thưởng về các bài báo công nghệ trên tạp chí quốc tế. Tuy nhiên, bắt đầu năm 2008, có công viên khen thưởng của Giám đốc HQG-HCM về việc cho bài báo có chỉ số impact factor cao trong đợt kết thúc năm học còn thế nào chung thì chưa. Một số bài báo cho rằng các Việt Nam các hai HQG gộp lại công chúng ta có các 50 bài báo. Đây là thông tin chưa chính xác. Riêng HQG-HCM năm trước đã có hơn trăm bài công nghệ trên tạp chí quốc tế có mã số ISI cao. Ban KHCN nên có thông tin thật sự minh bạch về vấn đề này. HQG-HCM xin nêu và số số nghiên cứu về này.
- Về mối quan hệ giữa HQG-HCM và Hội Việt - c: HQG-HCM chỉ là một thành viên trong Hội đồng của trường Hội Việt - c; Về ký kết, HQG-HCM chỉ có ký kết với Hội Việt - c về hợp tác chiến lược. Hiện nay, Hội Việt - c chúng ta có công thái gì về hợp tác và học hỏi?

nhau. Quy chế của HVIT – các ngành của Bộ Giáo dục – Đào tạo ký thông qua.

- Hiện nay HQG-HCM đang có kế hoạch tập trung xây dựng một số trường trung tâm. Vụ Tài bào giáo dục, thành phố Hồ Chí Minh hỗ trợ 8 tỷ trong việc xây dựng và PTN Tài bào giáo dục riêng HQG-HCM thông qua một dự án ưu tiên 40 tỷ phát triển và đánh giá đây sẽ là cái nôi phát triển thành viện Công nghệ Sinh học của HQG-HCM. HQG-HCM sẽ thông qua dự án thành lập một viện công nghệ Mina. Dự kiến trong tháng 6/2009 sẽ ra trình Hội đồng HQG-HCM.

3.5 Ông Chu Hữu

- Tôi muốn thông báo với chính là phát triển Giáo dục của Bộ Giáo dục – Đào tạo (Bộ GD-ĐT) với đề án số 14. Về qua, Liên hiệp các hội Khoa học kỹ thuật Việt Nam có tổ chức một buổi hội thảo luận về việc góp ý kiến cho Bộ GD-ĐT về đề án số 14 này. Ý kiến chung của Liên hiệp các hội Khoa học kỹ thuật Việt Nam: Bộ GD-ĐT nên dừng lại chính là đề án số 14 vì có một số tiêu chuẩn về tài chính. Tài chính là công cụ phục vụ hai mục tiêu ưu tiên chính là phát triển. “Tồn tại chính là không có một tổ chức nào cả mà chỉ là sự chấp hành các chỉ tiêu.” (Hàng Ngọc Tài). Khi có góp ý thì Bộ GD-ĐT cần tìm ý chính là chỉ tiêu chính trong vòng một tháng.
- Việc chấp hành theo Bộ GD-ĐT là rất phức tạp trong đó 50% giảng viên là tiến sĩ. Trường HVIT – sẽ dạy theo chương trình của nước ngoài, chấp hành các nước, nhưng xu hướng, tiêu chuẩn quy định thì có thể gì là trường của Việt Nam sẽ không. Không tin là trường ĐH Việt – sẽ có thể chấp hành được. Trường khi thành lập trường, Chính phủ sẽ không có một nghiên cứu nào mang tính khả thi. HQG-HCM nên nhân việc đánh giá của Mỹ hàng (đã trình bày) so với mình, tra cứu các tiêu chuẩn mang tính hiện thực và khoa học không gì mà vào với chân của Bộ GD-ĐT.
- Trong khi làm chính là phải xác định HQG-HCM là Hội nghiên cứu hay Hội nghiên cứu và phải đưa ra yêu cầu riêng biệt. Hội nghiên cứu là hội học phục vụ cho nhu cầu thực tế của xã hội. Hội nghiên cứu phục vụ xã hội lâu dài. Xây dựng chính là cần chú ý về mặt ngân sách.

3.6 Ông Phan Thanh Bình

- Chức của HQG-HCM là “Chuẩn hóa và hình thành”. Khi chuẩn hóa thì mới khởi đầu. Tham gia khởi đầu là một thách thức về đầu tư, đó cũng là thách thức bản thân nhà trường về mặt kỹ thuật.

- Trong hình ảnh chỉ cần xác định phân biệt giữa Nghiên cứu hay Đáp ứng theo nhu cầu xã hội và môi trường mà là vấn đề đa dạng hóa các ngành nghề trong HQG-HCM.

3.7 Ông H Thanh Phong

- Rất quan tâm đến môi trường xã hội: HQG-HCM gặp nhiều khó khăn trong xây dựng, trong việc bù đắp thiệt hại. Vì thế nên năm 2013 khó hoàn tất dự án xây dựng HQG-HCM. Rất mong muốn việc di chuyển địa điểm ra một cách nhanh chóng (di chuyển không nên dựa trên quy mô tính ra, dĩ nhiên khi di chuyển chi phí quy hoạch nhân trên giá hiện tại sau đó sẽ có những cách khác) Các nhân viên thành viên trong HQG-HCM cũng nên tham gia vào việc này
- Về việc Báo cáo kiểm soát tình hình báo cáo: Chủ trì xuyên suốt của BG: Phải bắt đầu từ tình hình báo cáo, phải có ngôn ngữ chung, chú trọng tính tóm tắt nhìn nhận về chúng ta còn yếu kém chỗ nào về di chuyển. Việc đánh giá là việc tự ý và phải làm nhanh, làm mạnh. Nói về kiểm soát phải là quản lý kiểm soát. Việc quản lý kiểm soát báo cáo phải có thể hiện bằng máy.
- Cách thức thực hiện: Sau khi kiểm soát nên đưa ra báo cáo khuyến cáo chung các trường hợp có sự di chuyển và chi tiêu. Về các chú ý đánh giá trình, theo hình thức UC của M thì nó cũng phân thành từng từng từng từng từng từng, có cái cao, cái thấp cho nên khi xếp hạng thì không nên lý tưởng hóa tất cả, cũng có cái trước cái sau, cái mạnh cái yếu. Đánh giá theo trình tự có sự xem xét di chuyển. Không nên tình hình về cách đánh giá theo hình thức xếp hạng để hình thức của trình Hội Giao thông Thành Hội (đây là tài nghiên cứu khoa học sau đó phát triển ra, nó mang tính chất quan)

3.8 Ông Phan Thanh Bình

- Ý tưởng của ông Phong về xây dựng là rất hay. Hiện nay, cách triển khai của HQG-HCM là làng. Chúng ta vẫn triển khai và thi công. Hiện nay đang yêu cầu Ban QLDA cho thi công xong, còn về rà soát thì tất nhiên sẽ có ý kiến của các nhân viên thành viên. Về kiểm soát hoàn toàn nghĩ về ông Phong.
- Về máy, Hiện nay Ban giám đốc có 2 Phó Giám đốc phụ trách 2 mảng. Ông Nguyễn Văn Nghĩa phụ trách mảng môi trường; ông Lê Quang Minh phụ trách mảng kiểm soát tình hình, đánh giá chi tiêu.
- Về chủ nhân: Chủ nhân của trình là **THES**, các ngành thì theo theo AUN.

- Trong thời gian tiếp thông qua kim nh s quy t nh ngân sách HQG-HCM v các tr ng. Sau khi kim nh s ánh giá y u i m c a tr ng, t ó tr ng c n có k ho ch ch ng trình ch nh s a. Sau khi có k ho ch ch nh s a s ngân sách v , n u ánh giá y u mà không ch nh s a thì s không phân b ngân sách ó. Sau kim nh là khuy n cáo, sau khuy n cáo là k ho ch ch nh s a và ngân sách.
- Hi n nay HQG-HCM ch a ch tr ng ánh giá c p HQG mà ch tr ng ánh giá các tr ng i h c thành viên. Và s không x p h ng c toàn b v i nhau.

3.9 Ông Tr n Chí áo:

- Tán thành báo cáo này, r t y .
- Ban Qu n lý D án xây d ng nên i u ch nh d án chung, i u ch nh nh ng gì có th i u ch nh c nh v h t ng c s , ng xá xây d ng ô th i h c (M i tr ng có d án riêng nh ng v n có nh ng cái chung c a HQG)
- V n n bù gi i t a g p nhi u khó kh n. Gi i t a xong h l i chi m l i vì th nên xây d ng m t khu d ch v sau khi n bù gi i t a xong r i thì m i h vào ut .

3.10 Ông Phan Thanh Bình

D toán ban u v d án là không chính xác, hi n nay ban Ban Qu n lý D án xây d ng c ng mu n i nh ng v n h t s c cân nh c vì liên quan n V n phòng Chính ph thì m t c n m m i ch nh s a c.

3.11 Bà Mai Ki u Liên

- Hi n nay, các n v u bi t mình ang ng âu. V n t chu n qu c t là v n kinh phí, ngu n l c và con ng i. Các tr ng c n có k ho ch c th t c chu n qu c t . ây là m t quá trình lâu dài. N u không t chu n qu c t s g p khó kh n trong v n c nh tranh.
- C n tìm hi u v n c a Ngân hàng th gi i dành cho l nh v c nào. u tiên cho m t ch ng trình hay m t tr ng nào ó t hu n qu c t . Trung tâm Kh o thí nên h tr , t v n các tr ng trong vi c xác nh các tiêu chu n t chu n qu c t .

3.12 Ông Phan Thanh Bình

- Ý c a ch Liên là r t th c t và HQG-HCM ang i theo h ng ó. Hi n nay HQG-HCM ang th c hi n ánh giá trong và ánh giá ngoài (m i HQG Hà N i và các tr ng b n trong n c ánh giá). Tuy nhiên

ánh giá trong là ph bi n. Ngoài ra còn ánh giá c a kh i ASEAN g m ba khoa: Khoa Công ngh thông tin c a H Khoa h c T nhiên và H Qu c t , Khoa i n t v i n thông c a H Bách khoa, ây là ba khoa b t bu c tham gia.

- V ngân hàng th gi i, hi n nay khoa Công ngh thông tin c a tr ng H Bách khoa ch xây d ng theo chu n ch không ph i theo ki m nh ABET. Xây ng theo chu n v i hy v ng v ch ng ch v ph n m m (ph n m m không ph i là sotfwere mà là ch ng trình gi ng d y, trình th y cô, ph ng pháp gi ng d y ch ch a ph i làm toàn b cái chu n c a ABET). làm ph n m m c a khoa Công ngh Công tin c a Bách khoa c n tìm d án c a Ngân hàng th gi i l tri u ô.

3.13 Ông V ình Thành

Tr ng H Bách khoa ã t v n tham gia ánh giá c a ABET. Tuy nhiên ây không ph i là v n d dàng. Ch ng trình ánh giá c a ABET òi h i 25% ch ng trình gi ng d y là ki n th c c b n.

3.14 Ông H Thanh Phong

- Quan sát bên Khu công ngh cao: Khi n bù gi i t a s có m t khu phía trong n bù nên nh ng ng i c n bù ch di chuy n nhà t khu phía ngoài vào phía trong.
- Trong khu d ch v c a mình nên thi t k chu n m c, có quy ho ch, s kê u gi u t và nh ng ng i c gi i t a s có m t kh an ti n tham gia và chúng ta c ng có m t vài m c u tiên i v i h . Th c s h chỉ m óng ph c v sinh viên, ó c ng là ngu n s ng i v i h .

3.15 Ông Hu nh Thành t

- Công tác rà soát hi n nay r t g p rút. T t c các d án ang tri n khai g p khó kh n. M t s d án xúc ti n t t là d án c a tr ng H Qu c t và H Khoa h c T nhiên. D án c a tr ng H Qu c t ã s d ng h t t ng m c u t c a tr ng.
- Vi c i u ch nh d toán là r t c p bách. Ban Giám c làm vi c tích c c v i Ban QLDA. Hi n nay, các thông tin v nhu c u i u ch nh t ng m c u các tr ng ã g i n Ban QLDA x lý. n tháng 6-7/2009 s hoàn ch nh và trình các b ngành. Vi c i u ch nh quy ho ch không ph i là v n l n l m. Quan tr ng nh t là T ng m c u t . Phê duy t c a HQG-HCM n 2020, t ng quy mô 50 ngàn sinh viên tuy nhiên theo d tính quy mô hi n nay là 60 ho c 70 ngàn sinh viên. i u này liên quan n các d án c a HQG-HCM. Khi s l ng sinh viên t ng lên thì công trình h t ng c ng ph i thay i.
- R t c m n v góp ý trung tâm d ch v . Xây d ng trung tâm d ch v hay th p h n là ch t m g p khó kh n v t ai. Khu v c nh làm thu c t nh Bình D ng, các ng chí lãnh o t nh thì duy t, còn các ng ch s

ngành (S Tài nguyên Môi trường) cho rằng nó không thể xây dựng
chính trị, tích dùng phục vụ cho giáo dục.

- Về ý kiến phóng mặt bằng: mục đích phóng mặt bằng thì phải có tái thiết
cải tạo. Khu tái thiết thu được Bình Dương giao cho S xây dựng thành
Bình Dương chính trị.

3.16 Ông Phan Thanh Bình

- Tóm lại về vấn đề Trung tâm dịch vụ, Ban giám đốc sẽ nghiên cứu sâu
hơn và có ý kiến sớm về vấn đề này.
- Có 2 vấn đề anh em còn rớt bên ngoài. Nhưng ngành buôn bán có thể vào
dịch vụ của HQG-HCM? Giá bán của họ là rất thấp. Khi HQG-HCM
làm dịch vụ thì họ không có tín dụng vào chúng ta. Mặt khác, họ có
sở hữu thì khi đi tái thiết phải có tái thiết trong khi ở hai khu tái
thiết của HQG-HCM và Bình Dương chưa làm.

3.17 Ông Trần Hoàng Quân

- Đòi hỏi S H trong nhiệm vụ này gì đó, ngành tìm ra nguyên
nhân khác phục vụ. Liệu đã có thay đổi gì?
- Hiện nay có công ty dịch vụ gì đó. Họ biết tất cả các mối quan hệ.
Họ biết cách làm. Chúng ta có thể ký hợp đồng với họ?

3.18 Ông Phan Thanh Bình

- Việc bồi đắp gì đó của Chính phủ giao cho địa phương và tín
dụng chính trị của HQG-HCM chỉ có trách nhiệm ôn hòa địa phương
đang cầm quyền lúc trong tay nên họ sẽ không nhận công ty.
- Về quy mô đòi hỏi: Nhiệm vụ sẽ đóng lại gia tăng về phía các tập
trung cho S H

3.19 Ông Nguyễn Văn Hiệp

- Về bồi đắp gì đó: Đi tái thiết các khu công nghiệp, các dự án khác rất
nhanh vì có cơ chế chính sách rõ ràng.

II. Thành lập trung tâm lý luận chính trị

1. Ông Nguyễn Văn Nghĩa trình bày báo cáo (tài liệu)

Góp ý

2.1 Ông Trần Chí Áo

- Về tình hình là nên có trung tâm, tuy nhiên trong dự án này có một số
vấn đề không rõ: về đòi hỏi, về bố trí, về nghiên cứu, về các
chức năng. Nhưng về hình thành mặt bằng trong HQG-HCM không có
các trung tâm.
- Nếu thành lập mặt trung tâm theo như trung tâm của HQG-HN cũ
(Trước đây, trong HQG-HN cũ, lúc đó là HTNHPC Hà Nội có

m t trung tâm, B GD- T th ng d a vào trung tâm t ch c biên so n các giáo trình Mác Lê nin, t ch c b i d ng h e cho các giáo viên b môn Mác Lê nin) thì hoàn toàn tán thành, còn n u theo h ng m t n v ào t o toàn di n t t c thì ph i th o lu n, xem xét k .

2.2 Ông Hoàng Văn Kim:

- Hoàn toàn thành tán thành v i vi c thành l p trung tâm này.
- Nên áp d ng công ngh m i trong ào t o. (Áp d ng công ngh e-learning). Môn này có th h c trên m ng. Chúng ta a lên nh ng tài nguyên tài li u, hình nh minh h a i n hình tr c quan sinh ng sinh viên có th h c m i lúc, m i n i, không nh t thi t ph i lên l p. Nh v y thì s hi u qu và phù h p h n v i th h tr ngày nay. Chúng ta c n ph c h p di n àn và câu v i các cu c thi thì hi u qu s cao h n.
- Trong chi n l c giáo d c c a B GD - T: Tham v ng B GD – T t ch tiêu 450 trình i h c / l v n dân là quá cao.
- R t mong mu n thay i mô hình h c, mô hình ánh giá. Chúng ta a t t c các giáo trình c n a lên m ng, truy c p mi n phí. Hi n nay có 6 l nh v c ào t o thì có 4 l nh v c có th ào t o qua m ng ch có 2 l nh v c: Công ngh và m t s ngành là ph i h c t p trung. Nên có m t trung tâm i c ng d y t t c các môn i c ng trên m ng.
- Chúng ta thay i cách ch m i m (không ch m i m theo ki u trung bình, khá gi i mà ch m theo thang i m 100), thay i môn h c môn h c, chúng ta s có c kh n ng m r ng quy mô ào t o, m r ng cánh c a i h c và ki m soát c ch t l ng ào t o.

2.3 Ông Võ Văn Sơn

- Ph i có m t u m i làm công vi c t p trung gi ng d y, i u ph i vi c gi ng d y lý lu n chính tr trong toàn HQG-HCM ng th i c n m t s liên thông gi a sinh viên các tr ng.
- ng h trung tâm m c i u ph i vi c gi ng d y lý lu n chính tr cho t t c sinh viên k c S H nh ng không ti n n vi c ào t o giáo viên lý lu n chính tr c ng nh không ti n n ào t o c nhân, ào t o S H v môn lý lu n chính tr b i vì n u ào t o S H thì không th không có m t khoa h c nh ng nguyên lý c a CN Mác Lê nin mà nó là tri t h c, kinh t chính tr , ch ngh a xã h i.
- Chúng tôi ngh r ng án d ng l i m c i u ph i và ào t o liên thông các ch ng trình giáo viên lý lu n chính tr cho sinh viên h c các môn lý lu n chính tr và cho S H h c môn tri t là . Nh v y là th c hi n c công vi c c a HQG-HCM trong vi c liên thông còn các n v c h u v ào t o c a nó ã có r i không c n ph i làm l i. (Ví d : N u mu n ào t o c nhân tri t thì có khoa tri t, mu n ào t o ti n s tri t h c thì ph i có khoa tri t)

2.4 Ông Võ Đình

- Thứ nhất, việc thành lập đào tạo kỹ sư viên lý luận chính trị là triển khai theo quy định của Bộ GD-ĐT theo công văn số 512 ký ngày 2/2/2009. Nguyên văn “*Đào tạo ngũ nghiệp viên các môn Lý luận chính trị cho các trường đại học, cao đẳng, Bộ GD – ĐT ngành Giám sát các đại học, học viện, Học viện các trường đại học chuyên xây dựng chương trình đào tạo, tổ chức tham gia chương trình và trình bày quan điểm lý cho một số các ngành đào tạo kỹ sư viên các môn Lý luận chính trị*”
- Thứ hai, đào tạo kỹ sư viên Lý luận chính trị không phải là đào tạo cơ bản nhân văn, cơ bản kinh tế chính trị hay cơ bản khoa học xã hội. Hiện nay tất cả các trường đại học, cao đẳng các môn: triết học Mác Lênin, Kinh tế chính trị Mác Lênin, Chuyên ngành xã hội khoa học tích hợp lập thành một môn “*Các nguyên lý cơ bản của chuyên ngành Mác Lênin*”. Như vậy yêu cầu đào tạo triết học thì không thể gọi là môn chuyên ngành chính trị và chuyên ngành xã hội khoa học, tuy nhiên đào tạo viên lý luận chính trị thì không thể gọi là các môn triết học Mác Lênin và chuyên ngành xã hội. Một môn thì không thể có ba thầy dạy. Trung tâm ra đề thi cũng một thầy có thể dạy trên văn môn này.
- Về đào tạo, trường H KHXH và NV có đào tạo triết học nhưng chủ yếu là triết học, còn khoa Kinh tế thì đào tạo Xã hội kinh tế chính trị và chủ yếu là kinh tế. Nguyên nhân trung tâm này: là ngành triết học theo học triết học, kinh tế chính trị, chuyên ngành xã hội và triết học mốt thì gian nan.

2.5 Ông Phan Thanh Bình

Chức năng của Trung tâm là:

- Trả lời cho Giám đốc HQG-HCM về vấn đề nghiệp vụ môn này.
- Tổ chức thi tuyển nghiệp vụ các môn lý luận trong HQG-HCM.
- Bổ nhiệm giáo viên nghiệp vụ môn này.
- Nghiên cứu về vấn đề nghiệp vụ môn này sao cho tốt nhất.

2.6 Ông Hoàng Văn Kim

Nguyên nhân ngành học này nên miễn học Giáo sư thuyt nghiệp hay nhất, chủ yếu nghiệp triết học triết học thành tài nguyên chủ nhân, chính thống và lên men.

2.7 Ông Phan Thanh Bình

- Hiện nay cần có giáo viên chính thống môn này, và cần dạy môn này. HQG Hà Nội và HQG-HCM bây giờ đang thí nghiệm môn này.
- Cần tách chức năng nghiệp vụ và chuyên ngành ra một bên. Trung tâm có chức năng thi tuyển nghiệp vụ, trả lời, bổ nhiệm giáo viên. Trung tâm thi tuyển nghiệp vụ cho các trường ngoài Học Khoa học xã hội và nhân

v n. Không ch tr ng H Bách khoa có các b môn này, không phát tri n b môn này tr ng H Bách khoa mà nên s d ng trung tâm này t làm.

III. án Ch c danh Giáo s

Bà oàn Th Minh Trinh trình bày báo cáo (tài li u)

Góp ý báo cáo

2.1 Ông D ng Ái Ph ng

Hoan nghênh ý t ng sáng t o c a lãnh o HQG-HCM. Theo ý ki n cá nhân: N u c theo chu n c a Nhà n c thì không c n n án này, ch c n m t t trình g i lên B hay th t ng xin phép cho phép Giám c HQG-HCM b nhi m ch c danh Giáo s . Khi nhà n c ã cho phép Giám c thay B tr ng ký b nhi m thì HQG-HCM mu n thêm tiêu chu n nào thì ó là quy n c a HQG-HCM.

2.2 Ông Phan Thanh Bình

- Phong ch c danh Giáo s có hai ngu n. Ngu n 1: N u Nhà n c công nh n chu n là Giáo s thì s là Giáo s c a c n c và c a HQG-HCM. Ngu n 2: áp ng yêu c u c b n c a Nhà n c và m t s tiêu chu n c a HQG-HCM s là Giáo s c a HQG-HCM.
- Trong án gi y: N u nhà n c phong thì s c chuy n b c l ng m t cách chính th c. N u HQG-HCM phong thì nhà n c không cho phép chuy n b c l ng, có hai kh n ng x y ra: Chúng ta nâng b c l ng theo niên h n hay thi c , ho c qu c a HQG-HCM ph i bù l ng Giáo s HQG-HCM có l ng gi ng Giáo s c a Nhà n c.

2.3 Ông Chu H o

- S l ng 164 GS, PGS/650 ti n s là quá ít không áp ng yêu c u gi ng d y, nên tìm cách b sung ngu n Giáo s này.
- Phong ch c danh Giáo s v i m c ích thu hút nhân tài. C n có lo i Giáo s c a riêng HQG-HCM cho t t c nh ng cá nhân t tiêu chu n v gi ng d y, khoa h c mà ch a có các tiêu chu n khác do H i ng nhà n c yêu c u (nh m t s em n c ngoài m i v nh ng l i r t gi i).
- HQG-HCM ph i gi i thích c cách làm th nghi m c a chúng ta ch là b sung t t h n cho nhà n c ch không có mâu thu n, không ph i ch i tr i hay lo i tr .
- Tán thành tiêu chu n do HQG-HCM ra và ngh các tiêu chu n v nghiê n c u khoa h c ph i h n c a nhà n c, gi ng l p có th th p h n.
- V quy n l i và ngh a v : Quy n l i c a Giáo s HQG-HCM ph i ngang b ng Giáo s qu c gia. Xin ngh ã xin vào h này thì thôi

không vào học kia: ã là Giáo sư của nhà nước thì thôi không là Giáo sư của HQG-HCM. Hai học này song song bổ sung cho nhau mà không chồng chéo lên nhau.

2.4 Ông Đoàn Ái Phương

Sau khi nghe ý kiến ông Chu Hữu tôi thấy rõ và nghe học án này. Khi làm đề án cần cân nhắc tránh tình trạng: Khi thấy sự lên ngôi Giáo sư ông nhà nước cho rằng HQG-HCM dài hạn trong việc phong chức danh Giáo sư.

2.5 Ông Phan Thanh Bình

Nếu là Giáo sư của HQG-HCM thì HQG-HCM phải trở lại bằng lòng của Giáo sư quốc gia bằng cách tổ chức thi giảng viên cao cấp học tập quốc phí bù lại.

2.6 Ông Trần Hữu Quân

- Nên coi đây là án thí điểm. Nếu thấy đúng, hay nhà nước sẽ xem xét thay thế.
- Tán thành án này.

2.7 Ông Huỳnh Ngọc Phiến

- Chức danh Giáo sư là chức danh tối ưu khi thành lập ra ngành nghiên cứu tạo ra và nâng đỡ đóng góp phát triển khoa học không chỉ trong nước mà còn trên thế giới.

2.8 Ông Hoàng Thanh Phong

- Nghe học án này.
- Cần cần thiết việc phong chức danh Giáo sư bởi vì thực chất phong chức danh này là vì các nhân viên do tối ưu khi cần biết cần mình nên nên bây giờ vẫn chưa làm được điều này. Nếu HQG-HCM làm được việc này thì đó là một thành công lớn.

2.9 Ông Hoàng Văn Kim

Yêu cầu về tiêu chuẩn Giáo sư của HQG-HCM phải cao hơn mức sàn. Tiêu chuẩn 3 năm giảng dạy không phải là cao. Các trường Học viện ngoài không phải là tiến sĩ gì thì cũng phong Giáo sư ngay mà các Hội đồng học sĩ phải thông qua từ 2-3 năm. Nhưng nhà khoa học trẻ, xuất sắc thì đã có gì thì nên tôn vinh.

2.10 Ông Võ Văn Sơn

- Trên thực tế, Hội đồng Giáo sư phong Giáo sư về các tiêu chuẩn khoa học cao hơn nhiều so với mức sàn.
- Còn hai con người phong chức danh Giáo sư HQG-HCM nếu không có sự tìm kiếm án cho vấn đề này: Con người như thế: Con người phong chức danh Giáo sư theo cách của ông chí Chu Hữu là tiêu chuẩn khoa học cao hơn, các tiêu chuẩn khác thì phải, thực tế nhà nước

ã làm, nhà n c ã b u Giáo s cao h n m c s àn nhi u; con ng th hai: i tìm ch c danh Giáo s HQG-HCM v t tr i h n ch c danh nhà n c là không th c t vì ng i ta ã có Giáo s Qu c gia r i thì ng i ta không c n ch c danh Giáo s c a HQG-HCM n a.

2.11 Ông Chu H o

- Vì ây là thí i m xin ngh h th ng này ta th làm trong vòng 5 n m, trong th i gian ó ta tranh th kéo m t s nhân tài v HQG-HCM.
- N u trong th i gian t i p, n u h th ng c a nhà n c không n ng n nh l n tr c thì không làm n a.

2.12 Ông Võ V n Sen:

Tr ng i l n nh t khi chúng ta thu hút nhân tài tr v v n l ng b ng. Thu nh p th c t t i HQG-HCM th p làm c n tr ch không ph i là ch c danh c a chúng ta ch a x ng áng thu hút h . H s c a nhà n c không ph i là h s h p d n mà nó ch h p d n v danh d .

2.13 Ông Tr n Chí áo

- Tán thành ý ki n c a ng chí Chu H o. Phong Giáo s vì nhu c u.
- ng h cái riêng c a HQG-HCM.
- ngh H i ng cho ý ki n v quan i m c a mình là có hay không có nên hay không nên có ch c danh này. Tôi thì cho r ng nên có.

2.14 Ông Phan Thanh Bình

Kh o sát ti n hành tháng 11/2008 trên 258 sinh viên cao h c và nghiên c u sinh ang h c t p t i các n c phát tri n trên th gi i cho th y có 4 thông s nh h ng nhi u nh t khi các em tr v Vi t Nam.

- i u ki n nghiên c u;
- L ng b ng;
- i u ki n gia ình;
- C ch qu n lý.

2.15 Ông Hu nh Thành t

- Ph i d ch các danh hi u c bi t trong báo cáo ra ti ng Vi t.
- HQG-HCM s th c hi n theo 2 h th ng song song. M t là ch c danh Giáo s c a Nhà n c, m t là ch c danh Giáo s c a HQG-HCM. Các gi ng viên có quy n l a ch n l trong 2.
- Cái quan tr ng bây gi là Giám c HQG-HCM có c y quy n b nhi m ch c danh Giáo s , Phó Giáo s hay không.
- Tôi ng h án này vì xu th c a th gi i là Giáo s và Phó Giáo s c a i h c ch không ph i c a nhà n c.

2.16 Ông Võ V n Sen

- Việc phong chức danh Giáo sư nên trình lên cho các trường đại học. Việc công nhận ngành đại học nhà nước: trong khuôn khổ của HQG-HCM xin phép Giám đốc HQG-HCM bổ nhiệm chức danh Giáo sư.
- Khi HQG-HCM làm thí điểm thành công thì dần dần sẽ quy định nó nâng lên thành việc xóa bỏ chức danh Giáo sư của quốc gia và giao lại cho trường đại học. Việc này sẽ nâng tầm của HQG-HCM lên một tầm mới.

2.17 Ông Huỳnh Ngọc Phiến

Ông Huỳnh Ngọc Phiến đề nghị thành lập ban này.

2.18 Nguyễn Văn Phước

Ông Nguyễn Văn Phước đề nghị ban này.

2.19 Hoàng Văn Kim

- Làm ngay quy trình phong chức danh Giáo sư cho nhà trường chức danh Giáo sư nhà nước ngoài. (Như phong Giáo sư danh dự)
- Bổ sung những tiêu chí đánh giá chính xác hơn. Lập đề án cho tất cả chi tiết.

2.20 Ông Trần Hưng Quân

- Đề nghị hai quy trình phong chức danh Giáo sư của nhà nước nhà trường lập đi kèm trong quy trình phong chức danh Giáo sư của HQG-HCM
- Trong đề án, HQG-HCM nên có những cách tiếp cận xung quanh cách làm việc của hai ngành, trong phạm vi xét công nhận cái như là người thì duy nhất, còn tiêu chí nào đó còn vẫn phân công ý kiến tập thể thì bộ phận riêng tiêu chí đó thôi. Thứ nhất ưu tiên tiêu chí đó ngành viên không thể công nhận có những tiêu chí khác thì vẫn có. (như cấp độ của bộ phận là mang tính cụ thể)

2.21 Ông Phan Thanh Bình

- Phong chức danh Giáo sư HQG-HCM là một tất yếu, thể hiện bản lĩnh và trách nhiệm của HQG-HCM đối với xã hội.
- HQG-HCM không chỉ là lập đi mà chúng ta bổ sung cho nhà nước làm cho nó hoàn thiện hơn.
- Thành lập nhóm công tác, nhóm công tác sẽ làm sâu hơn đề án này, phân tích khía cạnh, kể cả các vấn đề hiện tại ra ngày hôm nay và trình bày Ban Giám đốc trong phiên họp tháng 6/2009
- Đề nghị cho ý kiến thêm về mặt sau này:
 - o Thứ nhất: Giao cho Giám đốc HQG-HCM bổ nhiệm chức danh Giáo sư của HQG-HCM hay không?
 - o Thứ hai: Đối với Giáo sư nhà nước hiện nay thì làm thế nào để có thể lập đi, xin phép HQG-HCM bổ nhiệm.

- Thứ ba: Trước khi có án, xin phép Ban chấp hành quy định Giám đốc HQG-HCM ký ban hành danh sách Giáo sư.
- Thứ tư: Phải nhìn lịch trình công tác danh sách a) nhiệm vụ cán bộ giảng dạy (Giáo sư) của HQG-HCM. Lập ra nhóm án nghiên cứu học tập danh hiệu và cán bộ nhân viên lên lớp và giảng dạy tại HQG-HCM. Không thể tin sự mời chỉ là giảng viên còn nhân viên là giảng viên chính. Cần nhìn nhân viên này gốc khoa học.
- Thứ năm: Khi bổ nhiệm thì nghe và quy định lập hình ảnh nhau. Đây có hai vấn đề: tâm lý cá nhân và bổ nhiệm và sự thuyết phục của HQG-HCM về xã hội hiện tại này.
- Thứ sáu: Giám đốc bổ nhiệm về hai người: Do Hội đồng Nhà nước công nhận học hiệu HQG-HCM bổ nhiệm, lấy kết quả nghiên cứu làm quan trọng nhất và chú ý nhiệm vụ đào tạo.
- Thứ bảy: Hội đồng Giáo sư bổ nhiệm nghiêm túc thẩm định là ứng cử viên tốt. Sách có một Hội đồng bổ nhiệm Giáo sư bên cạnh Ban Giám đốc, Ban Giám đốc không tham gia. Một vấn đề đặt ra: Có thể mời hiệu trưởng hàng đầu trong nước và quốc tế trong hội đồng bổ nhiệm hay không?
- Hội đồng HQG-HCM có hai loại danh hiệu Giáo sư: Giáo sư bình thường và Giáo sư đặc biệt.
- Thành lập Tổ công tác do ông Đoàn Minh Trinh là trưởng phòng trách, mời 3 ông tham gia thông qua mail và ý kiến viết công tác gồm: ông Huỳnh Ngọc Phiến, ông Chu Hữu, ông Võ Văn Sen thông tin cho tổ công tác. Ban Giám đốc mời thêm một số chuyên gia tham gia vào Tổ công tác.

IV. Thành lập các Tiểu ban thu thập Hội đồng HQG-HCM

1. Ông Phan Thanh Bình trình bày báo cáo

2. Góp ý báo cáo

2.1 Ông Võ Văn Sen

- Vì có các tiểu ban này là rất cần thiết.
- Hội đồng cung cấp cho các tiểu ban này một bộ máy gồm các chuyên viên.

2.2 Ông Phan Thanh Bình

- Sẽ có bộ máy hỗ trợ tuy nhiên thành viên của tiểu ban phải là chuyên viên Hội đồng HQG-HCM.

- Sau khi trao i v i b ph n nhân s c a HQG-HCM, xin ngh các thành viên c a các Ti u ban thu c H i ng HQG-HCM nh sau:

1. Ti u ban Chi n l c g m:

Ông Lê Quang Minh
 Ông Hu nh Thành t
 Ông Tr n H ng Quân
 Ông Hu nh Ng c Phiên.

2. Ti u ban Tài chính g m:

Ông Hu nh Thành t
 Bà Mai Ki u Liên
 Ông H Thanh Phong

3. Ti u ban chuyên môn g m:

Ông Nguy n c Ngh a
 Ông Hu nh Ng c Phiên
 Ông Chu H o.

2.3 Ông H Thanh Phong

- Các ti u ban s giám sát và ph n bi n các báo cáo.
- Xin ngh m i n v thành viên c m t ng i, V n phòng c 2 thành viên l p thành m t nhóm trong ó tr ng th ký c a V n phòng làm tr ng nhóm. Nhóm này ph i cung c p thông tin nhanh, rõ, y .
- Có m t b n kho n là có nên thêm m t ti u ban n a không?

2.4 Ông Võ V n Sen

- C n có b ph n i tìm ki m tài tr .

2.5 Ông Phan Thanh Bình.

- Hi n nay HQG-HCM ang thành l p Qu phát tri n HQG-HCM. Qu này ph i xin quy ch c a S n i v có th nh n ti n tài tr m t cách chính th c.
- Nhi m v phân công trong các Ti u ban thì nên t b u.

2.6 Ông Chu H o

- Nên s d ng b máy kiêm nhi m, Ông Lê Quang Minh, ông Hu nh Thành t, ông Nguy n c Ngh a làm Tr ng ti u ban.

2.7 Ông Phan Thanh Bình

- Có m t suy ngh là: Có nên ti u ban này c l p v i chính quy n?
- Các ti u ban không h p mà ch trao i qua email

V tài nghiên c u khoa h c:

Khi làm tài trong kho ng l n m s báo cáo k t qu .

VI Xác nh phiên h p l n sau: 19/6/2009

Phiên h p k t thúc lúc 17gi 00 phút cùng ngày.

TH KÝ

ã ký

Nguy n Ti n D ng